

Relationship between homophobia and empathy in young university students in northern Chile

(Relación entre homofobia y empatía en jóvenes universitarios del norte de Chile)

Alexandra Cortés Bahamóndez ^{1,*}, Génesis Gaete Leiva ², Antonella Godoy Barra ³, and Soledad Portilla Castillo ⁴

¹ Universidad de La Serena, Chile; alexandra.cortesb@userena.cl 

² Universidad de La Serena, Chile; genesis.gaete@userena.cl 

³ Universidad de La Serena, Chile; antonella.godoy@userena.cl 

⁴ Universidad de La Serena, Chile; soledad.portilla@userena.cl 

* Correspondence: alexandra.cortesb@userena.cl; phone number: +56951786456

Reference: Cortés Bahamóndez, A., Gaete Leiva, G., Godoy Barra, A., & Portilla Castillo, S. (2026). Relationship between homophobia and empathy in young university students in northern Chile (*Relación entre homofobia y empatía en jóvenes universitarios del norte de Chile*). *Ibero-American Journal of Psychology and Public Policy*, 3(1), 41-70. <https://doi.org/10.56754/2810-6598.2026.0042>

Editor: Manuel Cárdenas, Universidad de Talca, Chile 

Reception date: 01 Apr 2025

Acceptance date: 09 Sep 2025

Publication date: 28 Jan 2026

Language: English and Spanish

Translation: Helen Lowry

Publisher's Note: IJP&PP remains neutral with regard to jurisdictional claims in published maps and institutional affiliations.



Copyright: © 2026 by the authors. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY NC SA) license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>).

Abstract: In 2024, Chilean society is going through a process called “lack of civic empathy”, which favors the increase of prejudices and stereotypes towards certain minorities, such as sexual and gender minorities. In this sense, the objective was to establish the relationship between homophobia and empathy in higher education students. The design of this research is correlational, cross-sectional, and non-experimental, and included 222 male and female university students, to whom the Modern Homonegativity Scale (MHS) and Davis' Interpersonal Reactivity Index (Davis IRI) were applied. The results showed the existence of a negative correlation between homophobia and empathy, in addition to those identified as male scoring higher homophobia levels and lower empathy levels. This raises awareness and encourages the development of public policies or strategies to address these constructs, while also generating spaces that support the advancement of society.

Keywords: higher education; gender; social prejudices; sexual diversity; stereotypes; discrimination.

Resumen: En pleno 2024 la sociedad chilena atraviesa un proceso denominado “falta de empatía ciudadana”, el cual favorece el aumento de prejuicios y estereotipos hacia ciertas minorías, como las sexuales y de género. En este sentido, el objetivo fue establecer la relación entre homofobia y empatía en estudiantes de educación superior. El diseño de esta investigación es de tipo correlacional, transversal y no experimental, y se contó con 222 estudiantes universitarios pertenecientes al género femenino y masculino, a los cuales se les aplicó la escala de Homonegatividad (MHS) y el Índice de reactividad interpersonal (IRI de Davis). Mediante los resultados se evidenció la existencia de una correlación negativa entre homofobia y empatía, además que aquellos identificados como género masculino puntúan mayores niveles de homofobia y menos de empatía. Se plantea así la concientización y el desarrollo de políticas públicas o estrategias, para tratar dichos constructos y abrir espacios que permitan el avance de la sociedad.

Palabras clave: educación superior; género; prejuicios sociales; diversidad sexual; estereotipos; discriminación.

Resumo: Em 2024, a sociedade chilena está a passar por um processo denominado “falta de empatia cidadã”, que favorece o aumento de preconceitos e estereótipos em relação a certas minorias, como as minorias sexuais e de género. Neste sentido, o objetivo foi estabelecer a relação entre a homofobia e a empatia em estudantes do ensino superior. O desenho desta investigação é correlacional, transversal e não-experimental, com 222 estudantes universitários do sexo masculino e feminino, aos quais foram aplicadas a Escala de

Homonegatividade (MHS) e o Índice de Reatividade Interpessoal de Davis (Davis IRI). Os resultados mostraram a existência de uma correlação negativa entre a homofobia e a empatia, para além do facto de aqueles que se identificam como homens apresentarem níveis mais elevados de homofobia e níveis mais baixos de empatia. Isso desperta a consciência e o desenvolvimento de políticas públicas ou estratégias para lidar com esses construtos e abrir espaços que permitam o avanço da sociedade.

Palavras-chave: educação superior; gênero; preconceitos sociais; diversidade sexual; estereótipos; discriminação.

1. Introduction

Chilean society has made significant progress in education, inclusion, and gender, reflected in regulations like the Ministry of Education's Circular No. 812, which seeks to guarantee safer spaces for sexual and gender diversity (Chilean Ministry of Education, 2021). This progress is empirically supported by a study analyzing the evolution of attitudes toward homosexuality in Chile between 1998 and 2018, revealing a notable increase in the acceptance of homosexual relationships, from 5.4% to 38.5%, driven mainly by higher levels of education and generational replacement (Paradela-López et al., 2023).

However, these advances coexist alongside a complex situation. Far from decreasing, complaints of discrimination have reached historic levels. According to the 2024 Annual Report of the Movement for Homosexual Integration and Liberation (MOVILH, 2025), cases increased from 1,597 in 2023 to 2,847 in 2024, with the latter being described as “the year of regression”, particularly in terms of transphobia. One example of this was the exclusion of questions about sexual orientation on the 2024 Census by the National Institute of Statistics (INE). Although the decision was justified on methodological grounds (such as the difficulty of obtaining valid information through a key household informant and the risk of exposing sensitive data without consent), social organizations advocating for the protection of sexual diversity rights, such as MOVILH and Fundación Iguales, interpreted this decision as a setback in the visibility of sexual and gender diversity (Carrillo, 2024).

The Annual Report of the National Human Rights Institute (INDH, 2023) also warned of the limitations of the Zamudio Law (Law 20.609), noting that complaints that succeed in proving discrimination and obtaining favorable results for victims are very rare. At the same time, data from the National Survey on Health, Sexuality, and Gender indicate that, despite a cultural shift toward greater acceptance, this is insufficient without the implementation of robust public policies that ensure genuine equality (Ministry of Women and Gender Equality, 2024).

In this context, it becomes necessary to delve more deeply into the psychosocial factors that promote or limit the construction of a more inclusive society. Identifying how social prejudices toward sexual and gender diversity operate is key to understanding the tensions between the regulatory advances and cultural resistance that persist in everyday life in Chile.

The concept of “homophobia” emerged in the 1970s to refer to negative attitudes toward people who identified as homosexual (Borillo, 2001). Although its accuracy has been debated in contemporary academic literature, and some authors propose more specific terms to differentiate between attitudes, prejudices, and discrimination (Barrientos Delgado & González Avilés, 2022), this study uses the term “homophobia” due to its social recognition and ability to encompass both explicit and implicit manifestations of the rejection of sexual minorities. According to MOVILH (2022), homophobia is defined as actions, opinions, or ideas opposed to a person or group

solely because of their real or perceived sexual orientation. Additionally, authors like Aggleton and Parker (2002) point out that homophobia stems from myths, beliefs, stereotypes, and prejudices, and can manifest explicitly or implicitly toward sexual minorities.

According to Moreto et al. (2021), empathy is related to emotions, to being able to perceive and understand what another person may be going through and how it affects them, generating an automatic feeling of identification. However, from another perspective, empathy does not consist of experiencing the feelings of others, but rather of familiarizing oneself with another's experience (Fernandez & Zahavi, 2021). Empathy influences a person's behavior; individuals exhibiting reduced affective empathy tend to exhibit higher levels of physical aggression, while also acknowledging the impact of situational factors on a person's aggressiveness (Flores & Romero, 2023). This is a concept that can be found in different academic disciplines, each adapting it to their own contexts.

To understand homophobia from different perspectives, various theories highlight the role of social and cultural factors. Among the most useful are Sherif's realistic conflict theory (1966), Bandura's social learning theory (1977), Tajfel and Turner's social identity theory (1979), and Sidanius and Pratto's social dominance theory (1999). This study integrates these theories complementarily to analyze homophobia among university students, combining explanations at the individual, intergroup, and structural levels that clarify the functional relationships between groups.

The first theory mentioned is based on Sherif's observational analysis to explain the functional relationships between groups. This theory posits that conflicts arise when two groups find themselves in situations where only one can achieve their objectives, resulting in a conflict of interest marked by antagonism, hostility, and negative stereotypes toward the opposing group. In the case of homophobia, this perspective can aid in understanding the intergroup logic of the confrontation; however, it is limited to understanding it solely as a conflict for material resources. Rather, opposition to the LGBTIQ+ community is related to what some authors refer to as a "moral threat" (Phelan et al., 2008), as conservative sectors perceive that the expansion of rights, such as marriage equality, challenges and strains their traditional values. In this context, realistic conflict theory frames the dynamics of confrontation between groups but must be complemented by approaches that include the symbolic and cultural dimensions of conflict (Valentim, 2010).

In the second theory, Bandura explains that learning occurs through observation of the environment in which social agents participate (Bandura, 1977). This theory might explain homophobia, as individuals immersed in a social environment characterized by homophobic thinking and discriminatory behavior are likely to learn and adopt the same attitudes. Hence, the influence of the immediate environment can contribute to the construction of a negative representation of the community (Koutroubas & Galanakis, 2022). An extension of social learning theory is Bandura's sociocognitive theory, which incorporates cognitive processes to explain human behavior through individuals' mental capacities to interpret and respond to environmental influences (Koutroubas & Galanakis, 2022). In this context, homophobia is produced not solely through observation but also through each person's information processing, which will shape their behavior.

Then there are additions to the theories, such as the social identity theory proposed by Tajfel and Turner (1979), which suggests that a person's identity is partially formed by the social group to which they belong. This process entails categorizing individuals into collectives, internalizing one's in-group identity, and engaging in confrontation with others. This theory posits that on certain occasions, people stop seeing themselves as individuals and begin to perceive themselves solely as part of the group. This loss of

personal differentiation encourages the adoption of collective behaviors, which in certain cases can manifest as discrimination, such as homophobia, when following group norms (Scandroglio et al., 2008).

Finally, there is the social dominance theory proposed by Sidanius and Pratto (1999), which emphasizes the role of individual and structural factors in forms of group oppression, understood as a propensity to establish and maintain social hierarchies. From this perspective, the cultural, ideological, political, and structural dimensions of societies are examined in connection with psychological and sociocontextual processes. Group oppression is driven by systematic institutional and individual discrimination, manifesting when powerful individuals disproportionately allocate desirable resources to members of dominant groups (heterosexuals), while relegating undesirable resources to minorities (homosexuals). Notably, people share discriminatory knowledge and beliefs and behave in ways that support them; therefore, people do not act alone. This dynamic “justifies” social inequality, as many individuals support institutions that allocate disproportionate resources (Sidanius et al., 2004).

Previous studies have suggested that competitive drive between groups is a “moderator” between social dominance and prejudice, i.e., that sexual minorities may be perceived as a threat by groups with a high level of dominance (Duckitt, 2013; Duckitt & Sibley, 2009), which can lead to homophobic acts against the LGBTIQ+ community. This theory also highlights conflicts related to religious values: Moore (1995) illustrates how religious convictions can perpetuate homophobic attitudes by asserting that heterosexuality is the only legitimate or appropriate form of relationship between two people. Furthermore, the meta-analysis by Crawford et al. (2016) confirms that right-wing authoritarianism (RWA) is a more robust and consistent predictor of prejudice against homosexuals, showing that this type of rejection may be motivated by moral and normative threats associated with the defense of traditional values. In both cases, group discrimination against the LGBTIQ+ community strongly contrasts with empathy, defined as the ability to understand others’ thoughts and share in their emotional states (Davis, 1996; Jolliffe & Farrington, 2004).

The studies addressing these constructs include that of Nieto-Gutierrez et al. (2019), who analyze the social, cultural, and educational factors associated with higher levels of homophobia among medical students at different universities in Peru. The findings indicated that variables including gender, place of study, and interactions with individuals from the LGBTIQ+ community correlated with lower levels of homophobia. Something very similar occurred in the study conducted by Öztürk and Demirdem (2023) involving nursing students in Turkey, where higher empathy levels directly correlated with lower levels of homophobia. Other factors are addressed in the study by Hatibovic et al. (2017) in a Chilean university population, the results of which are consistent with lower levels of homophobia among women.

Regarding the construct of empathy, the study by Kamas and Preston (2020) involving American university students found that people identifying as female had higher levels of cognitive and affective empathy than those who identified as male. Cognitive empathy is understood as the process of understanding another person's point of view based on the set of signals they emit, what they feel, or think. Affective empathy refers to the emotional response elicited by perceiving another person's emotional state. Through the recognition of their feelings and the expressions that convey them, individuals may experience an emotional resonance that mirrors the other's affective experience.

Coppari et al. (2014) sought to analyze whether the university degree program a person was studying affected their prejudices and social distance toward homosexuals. The study found that, as students advanced through their psychology studies in Paraguay,

their levels of homophobia decreased, leading to the hypothesis that humanities degrees focused on interpersonal engagement may contribute to a reduction in prejudice over time, as students' knowledge increases.

Research on empathy and homophobia is highly relevant due to its significant social impact and effect on people's quality of life, as well as its implications for public policy development. According to Galán et al. (2015), comprehensive policies could be implemented to address diversity initiatives, promote education and respect regardless of gender or sexual orientation, and include sex education programs that encompass the inclusion and understanding of different sexual diversities, thereby fostering freedom and authenticity in each student's development. This also includes avoiding speaking from an androcentric point of view. Finally, integrating workshops for teachers can provide strategies and tools for addressing situations of homophobia-related harassment or discrimination.

For all of the above reasons, it was considered relevant to examine the relationship between empathy and homophobia, as well as its relationship with variables such as gender and religion, in a sample of young university students from the Coquimbo region of Chile. Although the university population is often perceived as more tolerant toward sexual minorities, recent research shows that homophobic and transphobic attitudes persist even in these academic environments.

It should be noted that, in theory, low empathy in people with high levels of social dominance is more related to personality traits like aggressiveness and narcissism, while homophobia motivated by the defense of traditional and religious values corresponds mainly to individuals with high levels of RWA (Duckitt, 2022). This theoretical nuance helps to contextualize the empirical findings presented below.

For example, a survey of physical education students in Chile revealed that, despite overall levels of homophobia and transphobia being low, students in this program had the highest scores compared to other teaching fields (Maureira Cid et al., 2021). Similarly, a study involving early childhood education students detected homophobic tendencies and limited knowledge about sexual diversity, highlighting the need to strengthen training in inclusion from the early stages of higher education (Olivares & Torres, 2022).

These findings support the relevance of analyzing the relationship between empathy and homophobia in this population, since even in a context perceived as more progressive, latent prejudices may exist. Furthermore, the joint analysis of these variables enables the replication of earlier results and generates evidence that can inform public policy and educational initiatives designed to promote an inclusive university environment and reduce discrimination based on sexual orientation or gender identity.

2. Objectives

The main objective of this project is to assess the relationship between homophobia and empathy in higher education students. In addition, the aim is to describe these variables and relate them to sociodemographic variables such as gender, sexual orientation, and religion. The main hypothesis of this research asserts an inverse relationship between homophobia and empathy, i.e., as homophobia increases, empathy decreases.

3. Method

3.1 Participants

According to the guidelines and/or criteria used in the G*Power software v. 3.1.9.7 (Kang, 2021): effect size $f = .25$, probability of error $\alpha = .05$, probability of error $\beta = .90$, the minimum sample size of participants should be 207, but to anticipate possible data loss, the sample size was kept at 220 participants.

The sample is non-probabilistic (Hernández-Sampieri et al., 2010). The inclusion criterion for the sample was being a university student in the Coquimbo region of Chile, of either gender, aged between 18 and 28.

The study sample comprised 222 participants, more than the initial estimate of 220, 111 female and 111 male. Additionally, 161 (72.5%) participants identified as heterosexual, 49 (22.1%) as gay, lesbian, or bisexual, and 12 (5.4%) as other sexualities. Finally, 80 (36%) participants adhere to a religion, while 142 (64%) do not. The age range of the sample was 18 to 28 years, with a mean of 20.6 years ($SD = 2.29$), used solely for sample delimitation, as this variable was not used for any analysis.

3.2 Design

A quantitative study was conducted using a non-experimental, cross-sectional, and correlational design, aligned with the study objectives and the criteria established by Hernández-Sampieri et al. (2010).

3.3 Instruments

The instruments adopted for this study were chosen based on their relevance to the construct, their validation in Chile, and their ease of understanding and application for both investigators and participants.

3.3.1 Sociodemographic Questions

A concise sociodemographic questionnaire featuring dichotomous and polytomous items was initially administered to profile the participants, yielding data on gender, sexual orientation, and religious affiliation. Gender was recorded in a binary manner (female/male). This decision was based on practical and methodological criteria concerning the sample size and the requirements of the statistical analysis performed, rather than on a theoretical stance that perceives gender as a binary category. Participants were also asked to report their age to determine the age range of the sample that would be used in the study.

3.3.2 Modern Homonegativity Scale (MHS)

The modern homonegativity scale, with two variants, one for homosexual men (MHS-G) and another for lesbian women (MHS-L), was developed to assess societal attitudes towards these groups (Morrison & Morrison, 2003). The version adapted to the Chilean context by Gómez et al. (2022) was used for its application, where each item includes gay men and lesbian women and is not measured separately as in the original version.

The scale consists of 7 items, and item 2 is measured inversely. The instrument is a five-point Likert-type scale, ranging from 1 (Strongly disagree) to 5 (Strongly agree). The total score corresponds to the average of all items, with higher scores reflecting more negative attitudes toward gay men or lesbian women.

This test has adequate psychometric properties, given that internal consistency showed a good McDonald's Omega index ($\omega_{\text{gay}} = .91$ and $\omega_{\text{lesbian}} = .90$) and a good overall model fit for both MHS-G, $\chi^2(14, n = 180) = 18.82$, $p = .172$, $CFI = 0.990$, $TLI = 0.986$, $RMSEA = 0.044$, 90% CI [< 0.001 , 0.090] and SRMR = 0.025, and MHS-L, $\chi^2(14, n = 182) = 21.54$, $p = 0.089$, $CFI = 0.983$, $TLI = 0.974$, $RMSEA = .054$, 90% CI [$< .001$, $.097$], and SRMR = .030 (Gómez et al., 2022).

3.3.3 Interpersonal Reactivity Index (IRI; Davis, 1980)

This scale was designed to measure empathy from a multidimensional perspective, consisting of cognitive and affective empathy, with both aspects being measured through four subscales and 28 items. Cognitive empathy is assessed through the perspective taking (PT) and fantasy (FS) subscales, while affective empathy is measured through the empathic concern (EC) scale and the personal distress (PD) scale.

The response options are Likert-type with 5 levels, from 1 (Does not describe me at all) to 5 (Describes me completely). The test does not have a scoring scale for results, but rather states that the higher the score, the greater the empathic concern.

The reliability of the subscales is $\alpha_{\text{FS}} = .76$, $\alpha_{\text{EC}} = .73$, $\alpha_{\text{PT}} = .73$, and $\alpha_{\text{PD}} = .70$ in a study with a Chilean sample (Fernández et al., 2011). The study on the internal structure of the IRI showed a good model fit ($RMSEA = 0.054$ and $SRMR = 0.070$), although the CFI suggests caution ($CFI = 0.813$).

3.4 Procedure and ethical requirements

The study data were collected using a Google form, which was distributed to the university community in person via a QR code and through social media such as Instagram and WhatsApp in September 2024.

Prior to their participation in the study, participants were informed about the nature of the study via an informed consent form, which explained the purpose of the study, the type of study, the estimated response time, and the procedure. They were assured that the data collected would be used exclusively for research purposes. The anonymity of their participation was also guaranteed to protect their identity and privacy.

Once data collection was complete, it was tabulated and cleaned in Excel for use in the Jamovi statistics software (Version 2.3). This study was approved and validated by the Universidad de La Serena Scientific Ethics Committee.

3.5 Analysis strategy

The data were transferred, encoded in an Excel spreadsheet, and analyzed using the Jamovi 2.3 software (The Jamovi Project, 2022). Before performing the inferential analyses, the corresponding statistical assumptions were verified. In the case of the ANOVA, normality was assessed using skewness and kurtosis values and the Shapiro-Wilk test, and homogeneity of variances was examined using Levene's test. For linear regression, the residual normality was evaluated using the Shapiro-Wilk test. No multicollinearity issues were detected, as indicated by the variance inflation factor (VIF), and the errors demonstrated independence according to the Durbin-Watson test. Homoscedasticity was verified by inspecting the residual scatter plot, with no evidence of systematic patterns.

Pearson's correlation analysis was then performed to explore the relationship between the total scores on the empathy and homonegativity scales. Next, a one-way ANOVA was applied to compare the means of the scales according to the participants' gender,

sexual orientation, and religion. Finally, a linear regression was performed. The threshold for significance in assessing the statistical tests applied is based on a p-value of less than 0.05, indicating that the results are statistically significant (Hernández Sampieri et al., 2010).

4. Results

The main objective was to assess the relationship between homophobia and empathy in higher education students in the Coquimbo region. Secondly, the study aimed to describe and analyze homophobia and empathy in relation to the sociodemographic variables present in the study: gender, sexual orientation, and religion. Finally, a linear regression analysis was performed to examine a model in which the empathy subscales, together with these variables, predict levels of homophobia.

The relationship between the variables homophobia and empathy was determined through a Pearson correlation matrix. Prior to this analysis, the assumptions from the ANOVA and linear regression were corroborated. In calculating skewness and kurtosis to assess the ANOVA normality, data between -1 and 1 and close to 0 were obtained (Tabachnick & Fidell, 2019), meaning the data in this study meet the assumption of normality. When applying Pearson's correlation coefficient, the data in Table 1 reveal a significant negative correlation between MHS and the cognitive and affective empathy subscales on Davis' IRI, i.e., there is a correlation between the variables of homophobia and empathy, such that an increase in one is associated with a decrease in the other.

Table 1

Pearson's correlation coefficient for homonegativity and empathy

Scales	Homonegativity scale	Cognitive Empathy Subscale	Affective Empathy Subscale
Homonegativity scale	—		
Cognitive Empathy Subscale	-.379***	—	
Affective Empathy Subscale	-.273***	.500***	—

Note. * = $p < .05$; ** = $p < .01$; *** = $p < .001$.

Once the scales had been correlated, the relationship between the main constructs and sexual orientation was analyzed using one-way ANOVA (see Table 2). The comparison between the means of homonegativity for heterosexuals, gays, lesbians, bisexuals, and other sexualities was significant, with heterosexuals showing a higher mean of homonegativity. In addition to being statistically significant, this difference had a large effect size ($\eta^2 = .106$), indicating that sexual orientation explains a considerable proportion of the variability in this attitude.

The comparison was also significant with respect to affective empathy. Heterosexual participants had the lowest mean, while those who identified with other sexualities had the highest. This difference had a medium effect size ($\eta^2 = .082$), suggesting that sexual orientation significantly affects the outcome, albeit to a slightly lesser extent than homonegativity.

Regarding cognitive empathy, the comparisons were not significant, and a small effect size was observed ($\eta^2 = .027$), indicating that sexual orientation does not clearly explain variations in this dimension of empathy.

Table 2

ANOVA on sexual orientation and psychological variables

Scales	Sexual orientation	N	M	SD	SE	F	df1	df2	p	η^2
Homonegativity Scale	Heterosexual	161	16.0	6.31	0.497	17.52	2	30.7	< .001	.106
	Gay, lesbian, bisexual	49	11.5	4.35	0.621					
	Other sexuality	12	11.8	4.61	1.330					
Affective Empathy Subscale	Heterosexual	161	42.4	8.30	0.654	14.75	2	31.5	< .001	.082
	Gay, lesbian, bisexual	49	46.6	8.45	1.206					
	Other sexuality	12	50.9	5.43	1.569					
Cognitive Empathy Subscale	Heterosexual	161	48.7	8.56	0.674	3.22	2	28.8	.055	.027
	Gay, lesbian, bisexual	49	51.9	7.78	1.112					
	Other sexuality	12	51.3	7.89	2.277					

Note. M = Mean; SD = Standard deviation; SE = Standard error; η^2 = eta squared (effect size).

The results showed significant differences in all variables concerning gender (see Table 3), highlighting a significant effect of gender on these dimensions. Men scored higher on the MHS, meaning that those who identified as male exhibited greater homophobia than those who identified as female. In contrast, women scored higher on the empathy subscales, which belong to Interpersonal Reactivity Index.

Regarding effect size, the MHS and the affective empathy subscale had a large effect size ($\eta^2 = .146$ and $\eta^2 = .147$, respectively), indicating the existence of substantive differences between men and women in the results of the psychological variable homonegativity and the emotional subscale.

Moreover, the effect of gender on the cognitive empathy subscale dimension was also statistically significant, although the effect size was small ($p = .005$, $\eta^2 = .035$). This means there are differences between men and women, but these are smaller in magnitude, as they explain only a small percentage of the observed variability.

Table 3

ANOVA on gender and psychological variables

Scales	Gender	N	M	SD	SE	F	df1	df2	p	η^2
MHS Homonegativity Scale	Female	111	12.4	4.79	0.455	37.67	1	202	< .001	.146
	Male	111	17.1	6.50	0.617					
Affective Empathy Subscale	Female	111	47.0	7.46	0.708	37.91	1	217	< .001	.147
	Male	111	40.5	8.32	0.790					
Cognitive Empathy Subscale	Female	111	51.1	7.40	0.703	7.95	1	211	.005	.035
	Male	111	48.0	9.12	0.866					

Note. M = Mean; SD = Standard deviation; SE = Standard error; η^2 = eta squared (effect size).

It should be noted that, despite religion being included as a sociodemographic variable, the results yielded no significant differences with regard to the scales or subscales.

A hierarchical multiple regression was also performed. In the first statistical model, it proved to be significant, $F(4, 217) = 15.00$, $p < .001$, explaining 21.7% of the variance in homophobia ($R^2 = .217$). Gender was found to have a significant effect, $B = 4.16$, $SE = 0.76$, $\beta = 0.67$, $p < .001$, revealing higher levels of homophobia in men than women. Sexual orientation was also significant, as those who identified as heterosexual showed greater homophobia towards LGBT people, $B = 3.34$, $SE = 0.93$, $\beta = 0.54$, $p < .001$, while the difference with “other sexuality” was not relevant ($p = .936$). Religion, in this model, did not have a significant effect ($B = 1.18$, $p = .135$).

When the subscales of cognitive and affective empathy were added in, the second model was also significant, $F(6, 215) = 15.10$, $p < .001$, explaining 29.7% of the variance ($R^2 = .297$), with a significant improvement over the previous model, $\Delta R^2 = .080$, $F(2, 215) = 12.20$, $p < .001$. Gender remained a significant predictor, $B = 3.73$, $\beta = 0.60$, $p < .001$, as did sexual orientation for the difference between heterosexuals and LGBT people, $B = 2.90$, $\beta = 0.47$, $p = .001$, with no effect compared to other sexualities ($p = .947$). Religion continued to be insignificant ($p = .207$). Cognitive empathy showed a significant negative effect, $B = -0.22$, $\beta = -0.31$, $p < .001$, suggesting that greater cognitive empathy is associated with less homophobia. Affective empathy was not a significant predictor ($p = .550$).

5. Discussion

This study aimed to assess the relationship between the constructs of homophobia and empathy, and to study and analyze how these constructs are linked to sociodemographic variables of interest, such as sexual orientation, gender, and religion.

The results revealed a negative correlation between the constructs studied, indicating that participants with higher levels of homophobia tended to show lower levels of empathy, without assuming direct causal relationships. These findings are consistent with previous studies by Topal et al. (2024), Mora et al. (2022), and Mert-Karadaş et al. (2023), which revealed negative correlations between homophobia and empathy, informing the positive shaping of attitudes toward the LGBTIQ+ community and the manifestation of transphobia. Similarly, positive correlations were observed between being male and homophobia and levels of empathy.

The results show that participants who identified as male and were heterosexual scored higher on the homonegativity scale, which coincides with the findings of Orcasita et al. (2020), who noted in the results of their study that heterosexual men exhibited more unfavorable behaviors toward lesbian, gay, and bisexual people.

Similarly, González Quiñones et al. (2023), who examine homophobia in educational settings, argue that higher levels of homophobia among men may be tied to machismo-related cultural patterns, which foster attitudes of rejection toward homosexuality. In contrast, women tend to be more open-minded and interact more with homosexual individuals, which is reflected in lower levels of homophobia.

However, women scored significantly higher on the IRI empathy subscales, both cognitive and affective, unlike men, who scored lower on both subscales. This is consistent with Kamas and Preston (2020), who found that female-identified individuals scored higher on empathy than male-identified individuals.

No significant relationships were detected between the variable religion and the constructs studied. This could be because most participants do not adhere to a religion, a finding consistent with Baeza and Imbarack (2023), who report that more and more young Chileans identify as non-religious, citing such reasons as the lack of persuasive appeal in existing religions and unfavorable circumstances surrounding the Catholic Church.

Regarding the various theories, the study results align with the reviewed approaches. The inverse relationship between homophobia and empathy supports the claims of social learning and sociocognitive theories, as it shows that prejudiced attitudes are linked to individual processes of learning and understanding others. In addition, disparities based on gender and sexual orientation are consistent with social identity theory, insofar as they embody the impact of group norms and affiliations. Similarly, the findings relate to social dominance theory, as they evidence the persistence of patterns of inequality that sustain homophobic attitudes in a university setting.

Based on the linear regression analysis, the results underscore the relevance of empathic and sociodemographic factors in explaining homophobia levels. In terms of empathy, the cognitive empathy subscale was negatively associated with homophobia, suggesting that the ability to understand another person's perspective based on their behavior may reduce homophobic attitudes.

In sociodemographic terms, gender was a significant predictor, confirming that men report higher levels of homophobia than women, a finding consistent with previous studies. Likewise, people who identified as gay, lesbian, or bisexual reported significantly lower levels of homophobia, which demonstrates the impact of personal and group experiences on shaping attitudes.

The insignificance of variables like age and religion may be linked to the characteristics of the sample or to the interaction with other factors, requiring further analysis to clarify their role.

Collectively, these findings underscore the importance of fostering emotional and empathic skills, particularly in managing personal distress to promote more inclusive attitudes. In addition, they highlight the need to address homophobia from an intersectional perspective that considers gender, sexual orientation, and other contextual factors.

5.1 Recommendations for action

It is important to highlight the role that formal education in Chile plays in shaping each student's learning and how it influences their lives. This emphasizes the need to implement workshops that enhance knowledge about sexual diversity and foster values such as empathy to raise awareness about sexual orientations and homophobia (Escobar Orellana & Higuera Contreras, 2024).

These workshops, such as "Love is love and has no labels", seek to provide practical tools for an inclusive and respectful environment. In the university setting, Morales-Rodríguez (2021) highlighted the role played by activities such as analyzing and using non-sexist language and guidelines in the classroom. This focuses primarily on providing teachers with resources, guides, and materials to encourage the use of inclusive language in every subject, with the main goal being to prevent gender-based discrimination.

Another proposal considered quite good for encouraging the emergence of agents of change, who are key when it comes to seeking social awareness, is that asserted by Rodríguez Gobiet et al. (2024) called "Zero Homophobia". This project aims to actively

promote prejudice-free education to alter university students' perceptions of sexual diversity through reflection and learning about homophobia. Its approach also focuses on prevention, as it prepares future educators to deal with situations of discrimination and provides them with tools. The authors suggest it would be appropriate to implement this not only in teacher training programs, but also in those with a higher proportion of male students, to promote cross-curricular emotional education in different university curricula, which could prove essential for future social interaction.

Consequently, it is important for policymakers to consider tangible solutions to rectify the lack of training in sexual diversity among teachers in different institutions (Bonilla-Aovia et al., 2024). These professionals must have sufficient knowledge to break down stereotypes and prejudices toward LGBTIQ+ people and develop more empathic attitudes. An effective measure would be to make workshops led by experts mandatory for teaching staff, thereby creating opportunities for learning and reflection. The content could include both teachers' perspectives and contributions from specialists in the field, which would provide a more dynamic and comprehensive approach to the issue.

The outcomes of such initiatives enable the identification of the aspects requiring greater emphasis in the development of the workshops, as they draw attention to the relationship between empathy and homophobia. This finding confirms that strengthening empathy could be a key factor in reducing homophobia levels, making this value a fundamental focus in the workshops (de Sousa, 2023).

Conversely, educating the students' parents/guardians about sexual diversity is a good alternative for leaving heteronormativity behind and overcoming the limited view that focuses solely on heterosexual couples. Addressing sexuality within the family can be complex, as there are still taboos that hinder dialogue. Therefore, it is crucial for parents/guardians to be willing to talk about these issues to promote real change (Bonilla-Aovia et al., 2024). One example is the "Diverse Community" program, implemented in 2023 in three regions in Chile by the Todo Mejora Foundation. This is a comprehensive initiative for education and support in situations of discrimination based on sexual orientation, gender identity, or gender expression, developed in collaboration with schools through awareness-raising workshops accompanied by specialized counseling (Fundación Todo Mejora, 2024).

It is hoped that implementing these workshops will bring about a positive change in students' thinking and that the macho stigmas that exist in men towards lesbian women will be broken down, as reported by de Sousa (2023) in his study. He notes how a male classmate from the same school grade wrote the word "pity" to describe lesbian women, alluding to the fact that it was a pity that the prettiest ones were lesbians. This case reinforces the evidence that men tend to display higher levels of homophobia, which requires a special focus on this group. University initiatives like those of the University of Chile in 2021 are relevant. The university developed the workshop "Working with young people from a critical masculinity perspective to promote healthy university coexistence". This activity focused on preventing violence and gender stereotypes through dialogue and critical reflection on sexist practices that often lead to discrimination against lesbian women and other sexual orientations (University of Chile, 2021).

Finally, public policies must also take higher education into account, given that although measures exist for elementary and secondary school settings, there are no specific initiatives for this population. One alternative would be to incorporate mandatory and accessible comprehensive sex education courses in universities and colleges, which would address sexual diversity, improve knowledge about it, and consider concepts such as homophobia, and with it, tools to detect and/or prevent it. Always from an

empathic perspective, this would aid in preventing misinformation and insensitivity from continuing to be factors in the perpetuation of homophobic practices (Rodríguez Gobiet et al., 2024).

5.2 Limitations and future directions

This study had some limitations. The first is demographic bias: the study participants being only higher education students from the Coquimbo region limits the possibility of generalizing the results. Future studies should include participants from different regions in Chile.

Second, given the study's focus, the current sample is restricted to individuals aged 18 to 28. Future iterations should include a broader range of age groups to make meaningful comparisons and better capture how these constructs are perceived, for instance, among older adults who are still pursuing their studies.

The third limitation is the broad concept considered in the study on religion, as it only asked whether or not the respondent adhered to a religion. This is an important factor because there are many religions, and they have different beliefs and values they consider important. Therefore, in future studies, including the religion to which a person adheres may provide a more specific and differentiated view.

A fourth limitation of the study relates to the way gender was assessed, which was analyzed statistically in a binary manner (male/female). It is recognized that this classification limits the scope and generalization of the findings solely to individuals who identify within these two categories, excluding other gender identities. Future studies could incorporate more inclusive gender measures that better capture this diversity.

A final limitation is the exclusion of academic programs in the study groups. This is relevant information for future studies, as comparisons can be made according to gender and academic discipline, considering that varying levels of homophobia and empathy may exist in different programs influenced by the gender distribution of students or the specific focus of the field of study, as evidenced in the research by Maureira Cid et al. (2023), who investigate the differences between levels of homophobia and transphobia among students of different teacher-training programs.

6. Conclusions

In relation to the study objectives, the results support the main hypothesis and demonstrate the existence of a negative relationship between homophobia and empathy. Likewise, significant associations were noted between these constructs and sociodemographic variables such as gender and sexual orientation, whereas age and religion showed no significant associations in the sample studied.

From an applied perspective, the results obtained have relevant implications for the design of interventions and public policies aimed at promoting coexistence, inclusion, and mental health. The findings indicate the need to enhance education and training programs that foster empathy and mitigate homophobic attitudes in education settings, particularly in higher education institutions. Likewise, the importance of creating opportunities for training and awareness-raising on these constructs is underscored. Such initiatives would support the development of strategies, action plans, and public policies aimed at strengthening preventive

approaches and addressing homophobia. They would also help identify spaces requiring greater protection and populations experiencing greater vulnerability, ultimately contributing to reducing violence and safeguarding mental health.

Thus, the study provides relevant empirical evidence to the field of study by examining the relationship between homophobia and empathy in a specific sociocultural setting, contributing to a deeper understanding of the psychosocial factors associated with discrimination and psychological well-being. The findings underscore the importance of continuing to conduct studies that address these constructs, considering their impact on the quality of interpersonal relationships, sociocultural development, and the promotion of mental health.

Relación entre homofobia y empatía en jóvenes universitarios del norte de Chile

1. Introducción

La sociedad chilena ha experimentado avances significativos en materia de educación, inclusión y género, reflejados en normativas como la Circular N.º 812 del Ministerio de Educación, que busca garantizar espacios más seguros para las diversidades sexuales y de género (Ministerio de Educación de Chile, 2021). Este progreso está respaldado empíricamente por un estudio que analiza la evolución de las actitudes hacia la homosexualidad en Chile entre 1998 y 2018, el cual revela un aumento notable en la aceptación de las relaciones homosexuales, que pasó del 5,4 % al 38,5 %, impulsado principalmente por el mayor nivel educativo y el reemplazo generacional (Paradela-López et al., 2023).

Sin embargo, estos avances conviven con una realidad compleja. Lejos de disminuir, las denuncias por discriminación han alcanzado cifras históricas. De acuerdo con el Informe Anual 2024 del Movimiento de Integración y Liberación Homosexual (MOVILH, 2025), los casos aumentaron de 1.597 en 2023 a 2.847 en 2024, siendo este último calificado como “el año del retroceso”, en especial en lo referido a la transfobia. Un ejemplo de ello fue la exclusión de preguntas sobre orientación sexual en el Censo 2024 por parte del Instituto Nacional de Estadísticas (INE); si bien la decisión se argumentó en razones metodológicas (como la dificultad de obtener información válida a través de un informante clave del hogar y el riesgo de exponer datos sensibles sin consentimiento), organizaciones sociales vinculadas con la defensa de los derechos de las diversidades sexuales como el MOVILH y la Fundación Iguales, interpretaron esta decisión como un retroceso en la visibilización de las diversidades sexuales y de género (Carrillo, 2024).

El Informe Anual del Instituto Nacional de Derechos Humanos (INDH, 2023) también advierte las limitaciones de la Ley Zamudio (Ley 20.609), señalando que las denuncias que logran acreditar discriminación y obtener resultados favorables para las víctimas son muy escasas. A la par, los datos de la Encuesta Nacional de Salud, Sexualidad y Género muestran que, aunque existe un cambio cultural hacia mayor aceptación, este no es suficiente si no se acompaña de políticas públicas robustas que aseguren la igualdad real (Ministerio de la Mujer y la Equidad de Género, 2024).

En este contexto, se vuelve necesario profundizar en los factores psicosociales que favorecen o limitan la construcción de una sociedad más inclusiva. Identificar cómo operan los prejuicios sociales hacia las diversidades sexuales y de género resulta clave para comprender las tensiones entre avances normativos y resistencias culturales que todavía marcan la vida cotidiana en Chile.

Por lo anteriormente mencionado, el concepto de “homofobia” surge en la década de 1970 para referirse a actitudes negativas hacia personas que se identificaban como homosexuales (Borillo, 2001). Si bien en la literatura académica contemporánea se ha discutido su precisión y algunos autores proponen términos más específicos para diferenciar actitudes, prejuicios y discriminación (Barrientos Delgado & González Avilés, 2022), en este estudio se mantiene el uso de “homofobia” por su reconocimiento social y su capacidad de abarcar tanto manifestaciones explícitas como implícitas de rechazo hacia minorías sexuales. Según el MOVILH (2022), la homofobia se define como acciones, apreciaciones o ideas opuestas a una persona o grupo debido únicamente a su orientación

sexual, real o percibida. Además, autores como Aggleton y Parker (2002) señalan que la homofobia se origina a partir de mitos, creencias, estereotipos y prejuicios, y puede manifestarse de manera explícita o implícita hacia personas de minorías sexuales.

Por otro lado, según Moreto et al. (2021) la empatía se relaciona con lo afectivo, con poder percibir y comprender lo que a otra persona le puede pasar y afectar, lo que genera un sentimiento automático de identificación. Sin embargo, desde otra perspectiva, la empatía no consiste en vivenciar el sentimiento del otro, sino más bien, consiste en familiarizarse con una experiencia ajena (Fernandez & Zahavi, 2021). La empatía influye en el comportamiento que pueda tener una persona, ya que quienes presentan menos empatía afectiva cuentan con mayores niveles de agresividad física, sin dejar de lado completamente la influencia que tienen también los factores situacionales en la agresividad de la persona (Flores & Romero, 2023). Este es un concepto que se puede encontrar en distintos campos de estudio en los que adopta significados específicos y adaptados a estos campos.

Para comprender la homofobia desde diversas perspectivas, diversas teorías destacan el rol de los factores sociales y culturales. Entre las más útiles se encuentran la teoría del conflicto realista de Sherif (1966), la teoría del aprendizaje social de Bandura (1977), la teoría de la identidad social de Tajfel y Turner (1979), y la teoría de la dominancia social de Sidanius y Pratto (1999). En este estudio, estas teorías se integran de manera complementaria para analizar la homofobia en estudiantes universitarios, combinando explicaciones a nivel individual, intergrupar y estructural que esclarecen las relaciones funcionales entre grupos.

La primera teoría mencionada se basa en el análisis observatorio realizado por Sherif (1966) en el cual explica las relaciones funcionales entre grupos. Según esta teoría, los conflictos se dan cuando dos grupos se encuentran en situaciones en las que solo uno puede alcanzar objetivos, lo que genera un conflicto de intereses que se caracteriza por el antagonismo, hostilidad y estereotipos negativos hacia el grupo contrario. En el caso de la homofobia, esta perspectiva puede ayudar a comprender la lógica intergrupar del enfrentamiento; sin embargo, resulta limitado entenderla únicamente como un conflicto por recursos materiales. Más bien, la oposición hacia la comunidad LGBTIQ+ se relaciona con la que algunos autores denominan "amenaza moral" (Phelan et al., 2008), ya que los sectores conservadores perciben que la ampliación de derechos, como el matrimonio igualitario, desafía y tensiona sus valores tradicionales. En este sentido, la teoría del conflicto realista permite enmarcar la dinámica de confrontación entre grupos, pero debe complementarse con enfoques que consideren la dimensión simbólica y cultural del conflicto (Valentim, 2010).

En la segunda teoría, Bandura explica que el aprendizaje se da a través de la observación del entorno donde se ven involucrados los agentes sociales (Bandura, 1977). Esta teoría podría explicar la homofobia, ya que, si una persona vive en un entorno social en el cual se tiene un pensamiento homofóbico y conductas discriminatorias, es probable que aprenda lo mismo y adopte las mismas actitudes. De esta manera, la influencia del entorno cercano puede contribuir a la construcción de una representación negativa hacia la comunidad. (Koutroubas & Galanakis, 2022). Una extensión de la teoría del aprendizaje social es la teoría sociocognitiva desarrollada igualmente por Bandura quien incorpora la cognición para explicar el comportamiento humano mediante las capacidades mentales de las personas para responder a las influencias del medio (Koutroubas & Galanakis, 2022). En este sentido la homofobia no se produce solamente por la observación, sino que también depende del procesamiento de la información de cada persona la cual modelará el comportamiento.

Luego surgen integraciones a las teorías, como la de identidad social propuesta por Tajfel y Turner (1979), la cual plantea que parte de la identidad de las personas está constituida por el grupo social al que pertenecen. Este proceso supone la categorización en

colectivos, la asimilación de la identidad del grupo propio y la confrontación con otros. Esta teoría propone que, en ciertas ocasiones, las personas dejan de verse a sí mismas como individuos y comienzan a percibirse únicamente como parte del grupo. Esta pérdida de diferenciación personal favorece la adopción de conductas colectivas, que en ciertos casos pueden expresarse en forma de discriminación, como ocurre con la homofobia al seguir las normas grupales (Scandroglio et al., 2008).

Por último, existe la teoría de la dominancia social propuesta por Sidanius y Pratto (1999), esta teoría se centra en la contribución de factores individuales y estructurales a las formas de opresión grupal, la cual se entiende como una tendencia a formar y mantener jerarquías sociales. En esta perspectiva se consideran los aspectos culturales, ideológicos, políticos y estructurales de las sociedades relacionados con los procesos psicológicos y sociocontextuales. La opresión grupal está impulsada por la discriminación sistemática institucional e individual, y se evidencia cuando los individuos poderosos reparten desproporcionadamente bienes deseables a miembros de grupos dominantes (heterosexuales), mientras que dan bienes indeseables a las minorías (homosexuales). Es importante destacar que las personas comparten conocimientos y creencias discriminatorias, y se comportan apoyando estas mismas, por tanto, las personas no actúan solas. Esta dinámica "justifica" la desigualdad social ya que muchos individuos apoyan a instituciones que asignan recursos desproporcionados (Sidanius et al., 2004).

Estudios previos han planteado que la motivación hacia la competencia entre los grupos es un "moderador" entre la dominancia social y el prejuicio, es decir, existe la posibilidad de que las minorías sexuales sean percibidas como amenaza para los grupos con alto nivel de dominancia (Duckitt, 2013; Duckitt & Sibley 2009), lo que puede llegar a conducir a situaciones de actos homofóbicos contra la comunidad LGBTIQ+. En esta teoría se destacan también los conflictos vinculados a valores religiosos: Moore (1995) ejemplifica cómo las creencias religiosas pueden alimentar actitudes homofóbicas al sostener que la heterosexualidad es la única forma legítima o correcta de relación de pareja. Además, el metaanálisis de Crawford et al. (2016) confirma que el autoritarismo de derecha (RWA por sus siglas en inglés) es un predictor más robusto y consistente del prejuicio contra personas homosexuales, evidenciando que este tipo de rechazo puede estar motivado por amenazas de carácter moral y normativo asociadas a la defensa de valores tradicionales. En ambos casos, la discriminación grupal contra la comunidad LGBTIQ+ se contraponen fuertemente con la empatía, la cual es entendida como la capacidad de comprender los pensamientos y compartir los estados emocionales de los demás (Davis, 1996; Jolliffe & Farrington, 2004).

Entre las investigaciones que abordan estos constructos, está la de Nieto-Gutierrez et al. (2019), que analiza los factores sociales, culturales y educacionales asociados a un mayor nivel de homofobia en estudiantes de medicina de distintas universidades de Perú. Los resultados mostraron que factores como el género, el lugar de estudio y la experiencia con personas de la comunidad LGBTIQ+ se asociaban a menores niveles de homofobia. Algo muy parecido ocurrió en el estudio llevado a cabo por Öztürk y Demirdem (2023) en estudiantes de enfermería de Turquía, donde observaron que mayores niveles de empatía se relacionaban directamente con menores niveles de homofobia. Otros factores se abordan en la investigación de Hatibovic et al. (2017) en una población universitaria chilena, cuyos resultados son consistentes con menores niveles de homofobia en el género femenino.

Respecto del constructo de empatía, el estudio de Kamas y Preston (2020) en una población de estudiantes universitarios estadounidenses encontró que las personas que se definían como parte del género femenino poseían niveles más altos de empatía que quienes se definían como género masculino, tanto en empatía cognitiva como afectiva. La empatía cognitiva se entiende como el

proceso de comprender el punto de vista de otra persona a partir del conjunto de signos que emite, lo que siente o piensa. La empatía afectiva es la respuesta emocional que surge al observar el estado afectivo de otra persona; al percibir su sentimiento y la expresión de este, somos capaces de experimentar lo que esa persona siente.

Coppari et al. (2014) tuvo como objetivo analizar si la carrera universitaria que estudiaba la persona influía en los prejuicios y la distancia social hacia los homosexuales. En dicho estudio se encontró que, a medida que avanzaban en los años de estudio de la carrera de psicología en Paraguay, los alumnos presentaban disminución en sus niveles de homofobia, planteándose la hipótesis de que aquellas carreras humanistas dedicadas al trato con personas podrían generar esta disminución en los prejuicios con el paso del tiempo, a medida que se incrementaban sus conocimientos.

Investigar sobre empatía y homofobia es muy relevante por su alto impacto social y en la calidad de vida de las personas, así como por sus implicancias en la generación de políticas públicas. Según Galán et al. (2015), se podría intervenir desde una política integral en la cual se aborden programas de diversidad, se promueva la educación y el respeto independientemente del género u orientación sexual, junto a programas de formación sexual que abarquen la inclusión y el entendimiento de las diferentes diversidades sexuales, fomentando la libertad y autenticidad en el desarrollo de cada estudiante. Esto incluye también evitar hablar desde un punto de vista androcentrista. Por último, integrar charlas a docentes puede otorgar estrategias y herramientas para abordar situaciones de acoso o discriminación relacionadas con la homofobia.

Por todo lo anterior, se ha considerado relevante investigar la relación entre empatía y homofobia, así como su relación con variables como el género y la religión, en una muestra de jóvenes universitarios de la región de Coquimbo, Chile. Si bien la población universitaria suele percibirse como más tolerante hacia las minorías sexuales, investigaciones recientes muestran que persisten actitudes homofóbicas y transfóbicas incluso en estos entornos académicos.

Cabe señalar que, desde la teoría, la baja empatía en personas con altos niveles de dominancia social se relaciona más con rasgos de personalidad como agresividad y narcisismo, mientras que la homofobia motivada por la defensa de valores tradicionales y religiosos corresponde principalmente a individuos con altos niveles de RWA (Duckitt, 2022). Este matiz teórico ayuda a contextualizar los hallazgos empíricos presentados a continuación.

Por ejemplo, un estudio con estudiantes de Educación Física en Chile evidenció que, aunque los niveles generales de homofobia y transfobia eran bajos, los estudiantes de esta carrera presentaron los puntajes más altos en comparación con otras carreras pedagógicas (Maureira Cid et al., 2021). De manera similar, una investigación en estudiantes de educación infantil detectó tendencias homofóbicas y conocimientos limitados sobre diversidad sexual, destacando la necesidad de fortalecer la formación en inclusión desde etapas tempranas de la educación superior (Olivares & Torres, 2022).

Estos hallazgos respaldan la pertinencia de analizar la relación entre empatía y homofobia en esta población, ya que, incluso en un contexto percibido como más progresista, pueden existir prejuicios latentes. Además, investigar estas variables de manera conjunta permite constatar si los hallazgos de estudios previos se replican e, incluso, puede ayudar a generar evidencia útil para orientar políticas públicas y estrategias educativas que fomenten una cultura universitaria inclusiva y reduzcan la discriminación hacia las personas por su orientación sexual o identidad de género.

2. Objetivos

El objetivo principal de este proyecto es evaluar la relación entre homofobia y empatía en estudiantes de educación superior. Además, se pretende describir estas variables y relacionarlas con variables sociodemográficas como género, orientación sexual y religión. La hipótesis principal de esta investigación plantea la existencia de una relación inversa entre homofobia y empatía, es decir, a mayor homofobia menor empatía.

3. Método

3.1 Participantes

De acuerdo con los lineamientos y/o criterios utilizados en el software G*Power versión 3.1.9.7 (Kang, 2021): tamaño del efecto $f = ,25$, probabilidad de error $\alpha = ,05$, probabilidad de error $\beta = ,90$, la muestra mínima de participantes debe ser de 207, pero a modo de anticipar posibles datos perdidos, se mantuvo la muestra en 220 participantes.

La muestra es de tipo no probabilística (Hernández-Sampieri et al., 2010). El criterio de inclusión para la muestra fue ser estudiante universitario en la región de Coquimbo, Chile, de ambos géneros, entre 18 y 28 años.

Esta investigación contó con una muestra total de 222 participantes, más que la estimación inicial de 220, de los cuales 111 pertenecen al género femenino y 111 al género masculino. Además 161 (72,5 %) participantes pertenecen a la orientación sexual heterosexual, 49 (22,1%) gay, lesbiana y bisexual, y 12 (5,4%) otra sexualidad. Finalmente, 80 (36%) participantes siguen una religión y 142 (64%) no siguen una religión. El rango de edad de la muestra fue de 18 a 28 años, con una media de 20,6 años ($DE = 2,29$), lo cual solo fue para delimitar la muestra, ya que no se utilizó esta variable para ningún análisis.

3.2 Diseño

Se llevó a cabo una investigación con enfoque cuantitativo, específicamente un diseño no experimental, transversal y correlacional conforme a los objetivos planteados en el estudio y los criterios establecidos por Hernández-Sampieri et al. (2010).

3.3 Instrumentos

Los instrumentos seleccionados para esta investigación fueron escogidos de acuerdo con la pertinencia con el constructo, el estar validados en Chile y su fácil comprensión y aplicación tanto para los investigadores como los participantes.

3.3.1 Preguntas Sociodemográficas

Para caracterizar a los participantes, se aplicó inicialmente un breve cuestionario sociodemográfico con ítems dicotómicos y politómicos, del cual se obtuvieron datos como género, orientación sexual y si adscribían a una religión. En el caso del género, este fue registrado de manera binaria (femenino/masculino). Esta decisión respondió a criterios operativos y metodológicos, asociados al tamaño muestral y a las exigencias del análisis estadístico realizado, más que a una postura teórica que conciba el género como una categoría binaria. También se les solicitó a los participantes informar su edad, para conocer el rango etario de la muestra con la cual se trabajaría.

3.3.2 Escala de Homonegatividad Moderna (MHS)

La escala de homonegatividad moderna en sus dos formas hacia hombres gays (MHS-G) y hacia mujeres lesbianas (MHS-L), fue diseñada para evaluar las actitudes actuales de la sociedad hacia hombres gays y mujeres lesbianas (Morrison & Morrison, 2003).

Para su aplicación se utilizó la versión adaptada al contexto chileno por Gómez et al. (2022), la cual cada ítem incluye a hombres gays y mujeres lesbianas y no se miden de forma separada como en la versión original.

La escala se compone de 7 ítems y el ítem 2 se mide de forma inversa. El instrumento es de tipo Likert con cinco niveles, desde 1 (Totalmente en desacuerdo) hasta 5 (Totalmente de acuerdo). El puntaje total se obtiene del promedio de los puntajes de todos los ítems, y así de esta forma se reflejan actitudes más negativas hacia hombres gays o mujeres lesbianas cuando los puntajes son altos en esta escala.

Esta prueba cuenta con adecuadas propiedades psicométricas, dado que la consistencia interna presentó un buen índice de Omega de McDonald ($\omega_{\text{gay}} = ,91$ y $\omega_{\text{lesbianas}} = ,90$) y un buen ajuste global del modelo, tanto para MHS-G, $\chi^2(14, n = 180) = 18,82, p = ,172, CFI = 0,990, TLI = 0,986, RMSEA = ,044, IC\ 90\% [< ,001, ,090]$ y SRMR = ,025 y MHS-L, $\chi^2(14, n = 182) = 21,54, p = ,089, CFI = 0,983, TLI = 0,974, RMSEA = ,054, IC\ 90\% [< ,001, ,097]$ y SRMR = ,030 (Gómez et al., 2022).

3.3.3 Índice de Reactividad Interpersonal (IRI; Davis, 1980)

Esta escala fue diseñada para medir la empatía desde una perspectiva multidimensional, habiéndose conformado por empatía cognitiva y afectiva, ambos aspectos medidos a través de cuatro subescalas y 28 ítems. La empatía cognitiva es evaluada a través de la subdimensión toma de perspectiva (TP) y la subdimensión fantasía (EF), mientras que la empatía afectiva se mide a través de la escala de preocupación empática (PE) y la escala de angustia personal (AP).

Las opciones de respuesta son de tipo Likert con 5 niveles, desde 1 (No me describe nada) hasta 5 (Me describe totalmente), el test no cuenta con una escala de puntuación de resultados, sino que se declara que, a mayor puntaje, mayor preocupación empática.

La confiabilidad de las subescalas se encuentra en $\alpha_{\text{EF}} = ,76, \alpha_{\text{PE}} = ,73, \alpha_{\text{TP}} = ,73$ y $\alpha_{\text{AP}} = ,70$ en un estudio con una muestra chilena (Fernández et al., 2011). La investigación de la estructura interna del IRI mostró un buen ajuste de modelo ($RMSEA = ,054$ y $SRMR = ,070$), aunque el CFI sugiere cautela ($CFI = 0.813$).

3.4 Procedimiento y requerimientos éticos

Los datos para la investigación fueron recolectados mediante un formulario de Google, el cual fue difundido a la comunidad universitaria de manera presencial a través de un código QR y por redes sociales como Instagram y WhatsApp durante el mes de septiembre del año 2024.

Antes de comenzar su participación en el estudio los participantes fueron informados en qué consiste esta investigación a través de un consentimiento informado, en el cual se explica el propósito de la investigación, el tipo de estudio, el tiempo estimado de respuesta, procedimiento y asegura que la información recolectada sería utilizada para fines exclusivos de investigación, al mismo tiempo se garantiza que su participación sería anónima para proteger su identidad y privacidad.

Finalizada la recolección de datos se realizó una tabulación y depuración en Excel para su posterior uso en el software estadístico Jamovi (Versión 2.3). La presente investigación recibió la aprobación y validación del Comité Ético Científico de la Universidad de La Serena.

3.5 Estrategia de análisis

Los datos fueron transferidos, codificados en una hoja de cálculo Excel y analizados a través del software Jamovi 2.3 (The Jamovi Project, 2022). Antes de realizar los análisis inferenciales, se verificaron los supuestos estadísticos correspondientes. En el caso del ANOVA, se evaluó la normalidad a través de los valores de asimetría y curtosis y la prueba de Shapiro–Wilk, y se corroboró la homogeneidad de varianzas con la prueba de Levene. Para la regresión lineal, la normalidad de los residuos se corroboró mediante la prueba de Shapiro–Wilk. No se detectaron problemas de multicolinealidad, evaluada a través del Factor de Inflación de la Varianza (FIV), y los errores mostraron independencia según la prueba de Durbin–Watson. La homocedasticidad se verificó mediante la inspección del gráfico de dispersión de residuos, sin evidenciar patrones sistemáticos.

Posteriormente, se realizó el análisis de correlación de Pearson con el fin de explorar la relación entre las puntuaciones totales de las escalas de empatía y homonegatividad. Luego, se aplicó la prueba ANOVA de un factor para comparar las medias de las escalas según el género, orientación sexual y religión de los participantes. Finalmente se realizó una regresión lineal. El nivel de significancia que se consideró límite para la evaluación de las pruebas estadísticas aplicadas se basa en un valor p menor a 0.05, lo cual indicaría que los resultados serían estadísticamente significativos (Hernández Sampieri et al., 2010).

4. Resultados

El objetivo principal fue evaluar la relación entre homofobia y empatía en estudiantes de educación superior de la región de Coquimbo. Secundariamente se buscaba describir y analizar la homofobia y empatía en relación con las variables sociodemográficas presentes en el estudio, género, orientación sexual y religión. Finalmente se realizó una regresión lineal para evaluar un modelo en que las subescalas de empatía y dichas variables explican los niveles de homofobia.

La relación entre las variables homofobia y empatía se determinó en base a una matriz de correlación de Pearson. Previo a este análisis, se corroboraron los supuestos del ANOVA y de la regresión lineal. En el cálculo de asimetría y curtosis para evaluar la normalidad de ANOVA, se obtuvieron datos entre -1 y 1, y cercanos a 0 (Tabachnick & Fidell, 2019), lo que significa que los datos de este estudio cumplen con el supuesto de normalidad. Al aplicar el coeficiente de correlación de Pearson, los datos presentes en la Tabla 1 demuestran que existe una correlación negativa significativa entre las escalas de Homonegatividad (MHS) y las subdimensiones de empatía cognitiva y afectiva, pertenecientes al Índice de Reactividad Interpersonal de Davis, es decir, existe una correlación entre las variables de homofobia y empatía, tal que un aumento en una se asocia con una disminución en la otra.

Tabla 1
Coeficiente de correlación de Pearson para homonegatividad y empatía

Escalas	Escala de homonegatividad	Subescala Empatía Cognitiva	Subescala Empatía Afectiva
Escala de Homonegatividad	—		
Subescala Empatía Cognitiva	-,379***	—	
Subescala Empatía Afectiva	-,273***	,500***	—

Nota. * = $p < ,05$; ** = $p < ,01$; *** = $p < ,001$.

Luego de realizar la correlación entre escalas, se analizó la relación entre los constructos principales y la orientación sexual mediante ANOVA de un factor (ver Tabla 2). La comparación entre las medias de homonegatividad de heterosexuales, Gays Lesbianas

y Bisexuales y otras sexualidades resultó significativa, siendo los heterosexuales quienes presentaron una media mayor de homonegatividad. Esta diferencia, además de ser estadísticamente significativa, tuvo un tamaño del efecto grande ($\eta^2 = ,106$) lo que indica que la orientación sexual explica una proporción considerable de la variabilidad en esta actitud.

Respecto a la empatía afectiva, la comparación también resultó significativa. Los participantes heterosexuales mostraron la media más baja, mientras que quienes se identificaron con otras sexualidades presentaron la media más alta. Esta diferencia tuvo un tamaño del efecto medio ($\eta^2 = ,082$), lo que indica que la orientación sexual tiene un impacto importante, aunque un poco menos que en la homonegatividad.

En cuanto a la empatía cognitiva, las comparaciones no resultaron significativas y se observó un tamaño del efecto pequeño ($\eta^2 = ,027$), lo que indica que la orientación sexual no explica claramente las variaciones en esta dimensión de la empatía.

Tabla 2
ANOVA sobre orientación sexual y variables psicológicas

Escalas	Orientación sexual	N	M	DE	EE	F	gl1	gl2	p	η^2
Escala de Homonegatividad	Heterosexual	161	16,0	6,31	0,497	17,52	2	30,7	< ,001	,106
	Gay, lesbiana, bisexual	49	11,5	4,35	0,621					
	Otra sexualidad	12	11,8	4,61	1,330					
Subescala Empatía Afectiva	Heterosexual	161	42,4	8,30	0,654	14,75	2	31,5	< ,001	,082
	Gay, lesbiana, bisexual	49	46,6	8,45	1,206					
	Otra sexualidad	12	50,9	5,43	1,569					
Subescala Empatía Cognitiva	Heterosexual	161	48,7	8,56	0,674	3,22	2	28,8	,055	,027
	Gay, lesbiana, bisexual	49	51,9	7,78	1,112					
	Otra sexualidad	12	51,3	7,89	2,277					

Nota. M = Media; DE = Desviación estándar; EE = Error estándar; η^2 = eta al cuadrado (tamaño del efecto).

En cuanto al género, los resultados evidenciaron diferencias significativas en todas las variables evaluadas (ver Tabla 3), lo que demuestra una influencia importante del género en estas dimensiones. Las personas pertenecientes al género masculino presentaron una mayor puntuación en la escala de homonegatividad MHS, de modo que quienes se identificaron como género masculino presentan mayor homofobia que el género femenino. En cambio, las personas pertenecientes al género femenino presentaron mayores puntuaciones en las subdimensiones de empatía, pertenecientes al Índice de Reactividad Interpersonal.

Respecto al tamaño del efecto, la escala MHS homonegatividad y la subdimensión empatía afectiva posee un tamaño del efecto grande ($\eta^2 = ,146$ y $\eta^2 = ,147$, respectivamente), lo que indica la existencia de diferencias sustantivas entre hombres y mujeres en los resultados de la variable psicológica homonegatividad y la subdimensión emocional.

Por otro lado, la subdimensión empatía cognitiva efecto del género fue también estadísticamente significativo, pero con un tamaño del efecto pequeño ($p = ,005$, $\eta^2 = ,035$), por lo cual existen diferencias entre hombres y mujeres, las que son de menor magnitud, ya que explica solo un pequeño porcentaje de la variabilidad observada.

Tabla 3
ANOVA sobre género y variables psicológicas

Escalas	Género	N	M	DE	EE	F	gl1	gl2	p	η^2
E. MHS Homonegatividad	Femenino	111	12,4	4,79	0,455	37,67	1	202	< ,001	,146
	Masculino	111	17,1	6,50	0,617					
Subd. Emp. Afectiva	Femenino	111	47,0	7,46	0,708	37,91	1	217	< ,001	,147
	Masculino	111	40,5	8,32	0,790					
Subd. Emp. Cognitiva	Femenino	111	51,1	7,40	0,703	7,95	1	211	,005	,035
	Masculino	111	48,0	9,12	0,866					

Nota. M = Media; DE = Desviación estándar; EE = Error estándar; η^2 = eta al cuadrado (tamaño del efecto).

Cabe recalcar que, a pesar de haber tenido la religión como variable sociodemográfica, los resultados arrojados mostraron que no hay diferencias significativas con respecto a las escalas ni las subdimensiones.

Por otro lado, se realizó una regresión múltiple de tipo jerárquica. En el primer modelo estadístico demostró ser significativo, $F(4, 217) = 15,00, p < ,001$, explicando un 21,7% de la varianza en homofobia ($R^2 = ,217$). Se encontró que el género ejerció un efecto significativo, $B = 4,16, SE = 0,76, \beta = 0,67, p < ,001$, revelando mayores niveles de homofobia en hombres en comparación con mujeres. Asimismo, la orientación sexual resultó significativa, ya que quienes se identificaron como heterosexuales mostraron mayor homofobia frente a personas LGBT, $B = 3,34, SE = 0,93, \beta = 0,54, p < ,001$, mientras que la diferencia con “otra sexualidad” no fue relevante ($p = ,936$). La religión, en este modelo, no presentó un efecto significativo ($B = 1,18, p = ,135$).

Al añadir las subdimensiones de empatía cognitiva y afectiva, el segundo modelo también fue significativo, $F(6, 215) = 15,10, p < ,001$, explicó un 29,7% de la varianza ($R^2 = ,297$), con una mejora significativa respecto al modelo anterior, $\Delta R^2 = ,080, F(2, 215) = 12,20, p < ,001$. El género se mantuvo como predictor significativo, $B = 3,73, \beta = 0,60, p < ,001$, al igual que la orientación sexual para la diferencia entre heterosexuales y personas LGBT, $B = 2,90, \beta = 0,47, p = ,001$, sin efecto en la comparación con otras sexualidades ($p = ,947$). La religión continuó sin ser significativa ($p = ,207$). La empatía cognitiva mostró un efecto negativo significativo, $B = -0,22, \beta = -0,31, p < ,001$, lo cual sugiere que mayor empatía cognitiva se asocia con menor homofobia. La empatía afectiva no fue un predictor significativo ($p = ,550$).

5. Discusión

El objetivo de la presente investigación fue evaluar la relación entre los constructos homofobia y empatía, además de estudiar y analizar cómo se vinculan estos constructos con variables sociodemográficas de interés, tales como orientación sexual, género y religión.

Los resultados revelaron la existencia de una correlación negativa entre los constructos estudiados, lo que indicó que los participantes con mayores niveles de homofobia tendieron a mostrar menores niveles de empatía, sin que esto implicara relaciones causales directas. Estos hallazgos son consistentes con estudios previos de Topal et al. (2024), Mora et al. (2022) y Mert-Karadaş et al. (2023), los cuales evidenciaron la presencia de correlaciones negativas entre homofobia y empatía aplicados al moldeamiento

positivo de actitudes hacia la comunidad LGBTQ+ y la presencia de transfobia. Asimismo, se observaron correlaciones positivas entre el género masculino y la homofobia, y los niveles de empatía.

Los resultados obtenidos demuestran que los participantes que se identificaron con género masculino y eran heterosexuales, obtuvieron mayor puntaje en la escala de homonegatividad, lo cual coincide con lo postulado por Orcasita et al. (2020), quienes en los resultados de su estudio observaron que los hombres heterosexuales presentaban mayores comportamientos desfavorables hacia las personas lesbianas, gays y bisexuales.

De forma similar, González Quiñones et al. (2023), quienes evalúan la homofobia en el contexto educacional, plantea que los mayores niveles de homofobia en hombres podrían estar asociados a patrones culturales vinculados al machismo, lo que genera actitudes de rechazo hacia la homosexualidad. En contraste, las mujeres suelen tener una mentalidad más abierta y tienden a relacionarse más con personas homosexuales, lo que se refleja en menores niveles de homofobia.

Por otra parte, las personas del género femenino mostraron puntuaciones significativamente más altas en las subdimensiones de empatía del Índice de Reactividad Interpersonal, tanto en empatía cognitiva como afectiva, al contrario del género masculino, los cuales puntuaron menos en las dos subdimensiones. Esto concuerda con Kamas y Preston (2020) quienes presentaron que las personas de género femenino puntuaron con más empatía que los identificados con el género masculino.

Respecto a la relación entre la variable religión y las escalas, no se observaron asociaciones significativas con los constructos estudiados. Esto podría explicarse porque la mayoría de los participantes no se adscribe a una religión, hallazgo consistente con Baeza e Imbarack (2023), quienes reportaron que los jóvenes chilenos cada vez son más los que se consideran sin religión, lo que se debe a distintos factores como, por ejemplo, que las religiones existentes no les resulta convincente o las situaciones desfavorables que envuelven a la iglesia católica.

En cuanto a las diversas teorías, los resultados del estudio son coherentes con los enfoques revisados. La relación inversa entre homofobia y empatía respalda los planteamientos de la teoría del aprendizaje social y sociocognitiva, al mostrar que las actitudes prejuiciosas se vinculan con procesos individuales de aprendizaje y comprensión del otro. A su vez, las diferencias según el género y la orientación sexual se ajustan a la teoría de la identidad social, en la medida en que reflejan la influencia de normas y pertenencias grupales. Asimismo, los hallazgos se relacionan con la teoría de la dominancia social, al evidenciar la persistencia de patrones de desigualdad que sostienen actitudes homofóbicas en el contexto universitario.

En consideración al análisis de regresión lineal, los resultados destacan la relevancia de unos factores empáticos y sociodemográficos en la explicación de los niveles de homofobia. En términos de empatía, la subdimensión de empatía cognitiva se asoció negativamente con la homofobia, lo que sugiere que la capacidad de comprender la perspectiva de otra persona según su comportamiento puede reducir actitudes homofóbicas.

En términos sociodemográficos, el género resultó un predictor significativo, por lo cual se confirma que los hombres reportan niveles más altos de homofobia en comparación con las mujeres, un hallazgo consistente con investigaciones previas. Asimismo, las personas que se identificaron como gays, lesbianas o bisexuales reportaron niveles significativamente más bajos de homofobia, lo que evidencia el impacto de la experiencia personal y grupal en la formación de actitudes.

La no significancia de variables como la edad y la religión puede estar vinculada a las características de la muestra o a la interacción con otros factores, lo que requiere análisis adicionales para esclarecer su rol.

En conjunto, estos hallazgos subrayan la importancia de fomentar habilidades emocionales y empáticas, especialmente en el manejo de la angustia personal, para promover actitudes más inclusivas. Además, resaltan la necesidad de abordar la homofobia desde una perspectiva interseccional que considere género, orientación sexual y otros factores contextuales.

5.1 Recomendaciones para la acción

Es importante destacar el rol que toma la educación formal en Chile en la enseñanza de cada estudiante y cómo influye en sus vidas, lo cual se vincula con la necesidad de implementar talleres que aumenten el conocimiento sobre diversidad sexual y valores como la empatía, con el fin de sensibilizar en torno a orientaciones sexuales y homofobia (Escobar Orellana & Higuera Contreras, 2024).

Estos talleres, como “Amor es amor y sin etiquetas”, buscan entregar herramientas prácticas para un ambiente inclusivo y respetuoso. Por otra parte, en el ámbito universitario, Morales-Rodríguez (2021) destacó el papel que cumplen las actividades como analizar y usar un lenguaje y guía no sexista en el aula. Esto se enfoca principalmente en proporcionar a los docentes recursos, guías y materiales para fomentar el uso de un lenguaje inclusivo en todas las materias, con el objetivo principal de prevenir la discriminación basada en el género.

Otra propuesta que se considera bastante buena para incentivar la aparición de agentes de cambios, quienes son clave cuando se trata de buscar una consciencia social, es la que plantea Rodríguez Gobiet et al. (2024) con el nombre de "Homofobia Cero". Este proyecto se enfoca en contribuir de manera activa a una educación libre de prejuicios, con el fin de transformar la actitud de los estudiantes universitarios hacia las diversidades sexuales mediante procesos de reflexión y aprendizaje sobre la homofobia. Su enfoque apunta también a la prevención, ya que prepara a futuros educadores para enfrentar situaciones de discriminación y entregar herramientas. Los autores plantean la pertinencia de implementarlo no solo en carreras de pedagogía, sino también en aquellas con mayor masculinización, con el fin de promover una educación emocional transversal en distintos currículums universitarios, lo que puede resultar fundamental en la interacción social futura.

En consecuencia, es importante que los encargados de la elaboración de políticas públicas consideren soluciones concretas frente a la falta de formación en diversidad sexual en docentes de diferentes establecimientos educacionales (Bonilla-Aovia et al., 2024). Estos profesionales deben contar con conocimientos suficientes para derribar estereotipos y prejuicios hacia las personas LGBTIQ+, y desarrollar actitudes más empáticas. Una medida efectiva sería la obligatoriedad de talleres dictados por expertos, dirigidos al cuerpo docente, de manera que existan espacios de aprendizaje y reflexión. El contenido podría incluir tanto las perspectivas de los docentes como los aportes de los especialistas en el área, lo que permitiría una forma más dinámica y completa de abordar la problemática.

Los resultados de este tipo de iniciativas permiten identificar los aspectos que requieren mayor énfasis en el desarrollo de las charlas, ya que evidencian la relación entre empatía y homofobia. Este hallazgo confirma que fortalecer la empatía podría ser un

factor clave para disminuir los niveles de homofobia, lo que convierte a este valor en un eje fundamental dentro de los talleres (de Sousa, 2023).

Por otro lado, educar en materia de diversidad sexual a los apoderados responsables de los estudiantes es una buena alternativa para dejar atrás la heteronormatividad y superar la visión limitada que se centra únicamente en las parejas heterosexuales. Abordar la sexualidad dentro de la familia puede resultar complejo, ya que aún existen tabúes que dificultan el diálogo, por ello, es fundamental que los padres y tutores estén dispuestos a conversar sobre estos temas para promover un cambio real (Bonilla-Aovia et al., 2024). Un ejemplo es el programa “Comunidad Diversa”, implementado en 2023 en tres regiones de Chile por la Fundación Todo Mejora. Se trata de una iniciativa integral de educación y acompañamiento frente a situaciones de discriminación basadas en orientación sexual, identidad y expresión de género, desarrollada junto a establecimientos educativos mediante de talleres de sensibilización acompañados de asesorías especializados (Fundación Todo Mejora, 2024).

Al implementar estos talleres se esperaría que haya un cambio positivo en el pensamiento de los estudiantes y se buscaría a su vez romper con estigmas machistas que existen de parte de los hombres hacia las mujeres lesbianas, tal y como lo da a conocer de Sousa (2023) en su investigación, quien menciona cómo un compañero de curso del colegio escribió la palabra “lástima” para describir a las mujeres lesbianas, en alusión a que era una pena que las más lindas fueran lesbianas. Este caso refuerza la evidencia de que los hombres tienden a mostrar mayores niveles de homofobia, lo que exige un enfoque especial en este grupo. En relación con ello, resultan relevantes iniciativas universitarias como las de la Universidad de Chile en 2021, que desarrolló el taller “Trabajando con jóvenes desde una perspectiva de las masculinidades críticas para promover una sana convivencia universitaria”. Esta actividad se centró en la prevención de la violencia y los estereotipos de género mediante el diálogo y la reflexión crítica en torno a prácticas machistas que suelen derivar en discriminación hacia mujeres lesbianas y otras orientaciones sexuales (Universidad de Chile, 2021).

Por último, resulta necesario que las políticas públicas también contemplen los establecimientos de educación superior, dado que, si bien existen medidas para contextos escolares, no hay iniciativas específicas para esta población. Una alternativa sería la incorporación de cursos obligatorios y accesibles de educación sexual integral en universidades e institutos, que permitan abordar la diversidad sexual, mejorar el conocimiento sobre ella, además de considerar conceptos como la homofobia y con ello, herramientas para detectarla y/o prevenirla. Esto siempre desde una mirada empática, contribuiría a evitar que la desinformación y la falta de sensibilidad continúen como factor para la ejecución de prácticas homofóbicas (Rodríguez Gobiet et al., 2024).

5.2 Limitaciones y futuras direcciones

Este estudio contó con algunas limitaciones. En primer lugar, el sesgo demográfico, ya que los participantes del estudio fueron solo estudiantes de educación superior de la región de Coquimbo, lo que limita la posibilidad de generalizar los resultados. Futuras investigaciones deberían incluir participantes de diversas regiones del país.

En segundo lugar, debido a su enfoque, el presente estudio tiene un rango límite de edad específico que se encuentra entre 18 a 28 años, sin embargo, es importante que en futuras generaciones se incluyan más rangos etarios para que se puedan hacer comparaciones y así conocer la percepción de estos constructos, por ejemplo, en población más adulta que se encuentra aún en proceso de estudio.

La tercera limitación es el amplio concepto que se consideró en el estudio sobre la religión, ya que solo se preguntó si pertenecía o no. Este es un factor importante debido a que existen múltiples religiones y estas tienen diferentes creencias y valores que consideran importantes, por lo que en estudios futuros incluir cuál es la religión a la que se pertenece puede otorgar una visión más específica y diferenciada.

Una cuarta limitación del estudio se relaciona con la forma en que se evaluó el género, el cual fue analizado estadísticamente de manera binaria (masculino/femenino). En este sentido, se reconoce que esta clasificación limita el alcance y la generalización de los hallazgos únicamente a personas que se identifican dentro de estas dos categorías, excluyendo otras identidades de género. Futuras investigaciones podrían incorporar medidas de género más inclusivas que permitan capturar de mejor manera dicha diversidad.

Una última limitación, es la exclusión de las carreras en los grupos de estudio, este es un dato relevante para futuras investigaciones ya que se pueden establecer comparaciones de acuerdo al género y al área de la carrera, dado que pueden existir mayores o menores niveles de homofobia y empatía en las carreras de acuerdo al número de estudiantes por género o al área en la cual esté enfocada la carrera, tal como se observa en la investigación de Maureira Cid et al. (2023), quienes investigan las diferencias entre los niveles de homofobia y transfobia en estudiantes de las diferentes carreras de pedagogías.

6. Conclusiones

En relación con los objetivos de esta investigación, los resultados respaldan la hipótesis principal y evidencian la existencia de una relación negativa entre homofobia y empatía. Asimismo, se observaron asociaciones significativas entre estos constructos y variables sociodemográficas como el género y la orientación sexual, mientras que la edad y la religión no presentaron asociaciones significativas en la muestra estudiada.

Desde una perspectiva aplicada, los resultados obtenidos presentan implicancias relevantes para el diseño de intervenciones y políticas públicas orientadas a la promoción de la convivencia, la inclusión y la salud mental. En particular, los hallazgos sugieren la necesidad de fortalecer programas educativos y formativos que promuevan el desarrollo de la empatía y la prevención de actitudes homofóbicas en contextos educativos, especialmente en instituciones de educación superior. Asimismo, se destaca la importancia de generar instancias de formación y sensibilización respecto a estos constructos, ya que ello permitiría orientar el desarrollo de estrategias, planes de acción y políticas públicas centradas en el fortalecimiento de enfoques preventivos y el abordaje de la homofobia, la identificación de los espacios que requieren mayor protección y de poblaciones en situación de mayor vulnerabilidad, para contribuir a la reducción de situaciones de violencia y a la protección de la salud mental de las personas.

De este modo, el estudio aporta evidencia empírica relevante al campo de investigación al examinar la relación entre homofobia y empatía en un contexto sociocultural específico, contribuyendo a una comprensión más profunda de los factores psicosociales asociados a la discriminación y al bienestar psicológico. En este sentido, los hallazgos subrayan la relevancia de continuar desarrollando investigaciones que aborden estos constructos, considerando su impacto en la calidad de las relaciones interpersonales, el desarrollo sociocultural y la promoción de la salud mental.

References

- Aggleton, P., & Parker, R. (2002). *Estigma y discriminación relacionados con el VIH/SIDA. Marco conceptual y base para la acción*. ONUSIDA.

- Baeza, J., & Imbarack, P. (2023). Jóvenes “sin religión” en Chile: un acercamiento cualitativo. *Última Década*, 31(60), 179–214. <https://doi.org/10.5354/0718-2236.2023.70702>
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Prentice Hall.
- Barrientos Delgado, J., & González Avilés, B. (2022). ¿Es la homofobia un concepto necesario? Análisis histórico-conceptual e implicancias psicosociales para la comunidad LGBTIQ. *Aesthetika: Revista Internacional sobre Subjetividad, Política y Arte*, 18(1), 29–41. <https://www.aesthetika.org/Es-la-homofobia-un-concepto-necesario>
- Bonilla-Aovía, E., Carrasco-Carpio, C., & Rivas-Rivero, E. (2024). Educación sexual y coeducación: perspectivas de las familias, el profesorado y la población adolescente. *Educación XX1*, 27(2), 361–386. <https://doi.org/10.5944/educxx1.38394>
- Borillo, D. (2001). *Homofobia*. Ediciones Bellaterra.
- Carrillo, C. (2024, January 3). *Movilh y Fundación Iguales acusan “discriminación” en preguntas elaboradas por el INE para Censo 2024*. BioBioChile. <https://www.biobiochile.cl/noticias/nacional/chile/2024/01/03/movilh-y-fundacion-iguales-acusan-discriminacion-en-preguntas-elaboradas-por-el-ine-para-censo-2024.shtml>
- Coppari, N., Arcondo, G., Bagnoli, L., Chaves, M., Corvalán, M., Enciso, A., Mearejo, K., Rodríguez, X. (2014). Prejuicio y distancia social hacia la homosexualidad en universitarios de psicología de Paraguay. *Salud y sociedad*, 5(3), 240–252. <https://doi.org/10.22199/s07187475.2014.0003.00001>
- Crawford, J. T., Brandt, M. J., Inbar, Y., & Mallinas, S. R. (2016). Right-wing authoritarianism predicts prejudice equally toward “gay men and lesbians” and “homosexuals”. *Journal of Personality and Social Psychology*, 111(2), e31–e45. <https://doi.org/10.1037/pspp0000070>
- Davis, M. H. (1980). A multidimensional approach to individual differences in empathy. *JSAS Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10, 85. https://www.uv.es/friasnav/Davis_1980.pdf
- Davis, M. H. (1996). *Empathy*. Routledge eBooks. <https://doi.org/10.4324/9780429493898>
- de Sousa, A. L. N. (2023). Géneros, diversidad sexual y escritura corporal: una experiencia pedagógica con jóvenes en Bogotá. *Cadernos Pagu*, 67. <https://doi.org/10.1590/18094449202300670017>
- Duckitt, J. (2013). Introduction to the special section on authoritarianism in societal context: The role of threat. *International Journal of Psychology*, 48 (1), 1–5. <https://doi.org/10.1080/00207594.2012.738298>
- Duckitt, J. (2022). Authoritarianism: Conceptualisation, research, and new developmenys. In D. Osborne & C. G. Sibley (Eds.), *The Cambridge handbook of political psychology* (2nd ed., pp. 177–197). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108779104.013>
- Duckitt, J., & Sibley, C. G. (2009). A dual-process motivational model of ideology, politics, and prejudice. *Psychological Inquiry*, 20(2-3), 98–109. <https://doi.org/10.1080/10478400903028540>
- Escobar Orellana, M. J., & Higuera Contreras, C. N. (2024). *Implementación de Talleres sobre Educación y Diversidad Sexual para Docentes de Educación General Básica del Colegio Santo Tomás de Aquino de la ciudad de Los Ángeles* [Undergraduate Thesis]. Universidad de Concepción. <https://repositorio.udec.cl/handle/11594/11840>
- Fernández, A. M., Dufey, M., & Kramp, U. (2011). Testing the psychometric properties of the Interpersonal Reactivity Index (IRI) in Chile. *European Journal of Psychological Assessment*, 27(3), 179–185. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000065>
- Fernandez, A. V., & Zahavi, D. (2021). Can we train basic empathy? A phenomenological proposal. *Nurse Education Today*, 98, 104720. <https://doi.org/10.1016/j.nedt.2020.104720>
- Flores, G., & Romero, D. (2023). *Empatía y agresividad en estudiantes de 4° y 5° de secundaria en instituciones educativas públicas de Lima* [Undergraduate Thesis]. Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/123976>
- Fundación Todo Mejora. (2024). *#ComunidadDiversa 2024: El relanzamiento del programa para prevenir la violencia y discriminación LGBTIQ+ en liceos de Antofagasta y R. Metropolitana*. <https://todomejora.org/noticias/escondida-bhp-y-fundacion-todo-mejora-presentan-el-relanzamiento-de-comunidaddiversa-programa-para-prevenir-la-violencia-y-discr>
- Galán, J. P., De Stefano Barbero, M., Faure, J., Sáenz, M., & Ramos, J. (2015). *Abrazar la diversidad: propuestas para una educación libre de acoso homofóbico y transfóbico*. Instituto de la Mujer y para la Igualdad de Oportunidades. https://www.inmujeres.gob.es/actualidad/NovedadesNuevas/docs/2015/Abrazar_la_diversidad.pdf
- Gómez, F., Cumsille, P., & González, R. (2022). Validación de la Versión Abreviada de la Escala de Homonegatividad Moderna en Jóvenes Chilenos. *Psyke (Santiago)*, 31(2). <https://doi.org/10.7764/psykhe.2020.22563>
- González Quiñones, J. C., Morales, V., Palacios, P., Pantoja, C., & Pardo, Y. (2023). Prevalencia de homofobia en adolescentes de una institución educativa de la localidad de Suba en la ciudad de Bogotá. *Revista Cuarzo*, 29(2), 8–14. <https://doi.org/10.26752/cuarzo.v29.n2.245>
- Hatibovic, F., Bobowik, M., Faúndez, X., & Sandoval, J. (2017). Xenofobia y homofobia como efectos de la orientación política, religión y sexo mediados por clasismo y patriocentrismo en jóvenes universitarios chilenos. *Revista Colombiana de Psicología*, 26(1), 131–148. <https://doi.org/10.15446/rcp.v26n1.55687>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. d. (2010). *Metodología de la investigación* (5th ed.). Mc Graw Hill.
- Instituto Nacional de Derechos Humanos. (2023). *Informe Anual 2023: Situación de los Derechos Humanos en Chile*. <https://bibliotecadigital.indh.cl/handle/123456789/1794>
- Jolliffe, D., & Farrington, D. P. (2004). Empathy and offending: A systematic review and meta-analysis. *Aggression and Violent Behavior*, 9(5), 441–476. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2003.03.001>
- Kamas, L., & Preston, A. (2020). Empathy, gender, and prosocial behavior. *Journal of Behavioral and Experimental Economics*, 92, 101654. <https://doi.org/10.1016/j.socec.2020.101654>

- Kang, H. (2021). Sample size determination and power analysis using the G*Power software. *Journal of Educational Evaluation for Health Professions*, 18, 17. <https://doi.org/10.3352/jeehp.2021.18.17>
- Koutroubas, V., & Galanakis, M. (2022). Bandura's social learning theory and its importance in the organizational psychology context. *Psychology*, 12(6), 315–322. <https://doi.org/10.17265/2159-5542/2022.06.001>
- Maureira Cid, F., Escobar, N., Flores, E., Bahamonde, V., Hadweh, M., & Serey, D. (2021). Actitudes hacia la homosexualidad y personas trans en estudiantes de Educación Física de Chile. *Retos*, 43, 46–52. <https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.88969>
- Maureira Cid, F., Flores Ferro, E., Villalobos, R., Hadweh Briceño, M., Serey Arandeda, D., & Prat Lopichich, A. (2023). Diferencias en los niveles de homofobia y transfobia entre estudiantes de educación física y otras pedagogías de Chile. *Retos*, 48, 584–589. <https://doi.org/10.47197/retos.v48.97208>
- Mert-Karadaş, M., Uslu-Şahan, F., & Yücel-Özçırpan, Ç. (2023). Predictors of health professional students' attitudes toward LGBTI individuals: A cross-sectional study from Turkey. *Archives of Psychiatric Nursing*, 44, 86–92. <https://doi.org/10.1016/j.apnu.2023.04.013>
- Ministerio de Educación de Chile. (2021). *Sustituye Ordinario N.º 0768, del 27 de Abril de 2017, de la Superintendencia de Educación y Establece Nueva Circular que garantiza el Derecho a la Identidad de Género de Niñas, Niños y Adolescentes en el Ámbito Educacional*. (Resolución Exenta N.º 0812, 21 de diciembre de 2021). https://www.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/19/2022/03/REXNo812_CIRCULARTRNS.pdf
- Ministerio de la Mujer y la Equidad de Género. (2024). *Ministerios de Salud y de la Mujer y la Equidad de Género presentan tercera entrega de Encuesta ENSSEX con indicadores LGBTIQA+*. <https://minmujeryeg.gob.cl/?p=53674>
- Moore, C. (1995). *El proceso de mediación: métodos prácticos para la resolución de conflictos*. Granica.
- Mora, J., Morales, F., & Martínez, J. P. (2022). Attitudes toward Transsexuality, Empathy, and Bullying in Young Population. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(7), 3849. <https://doi.org/10.3390/ijerph19073849>
- Morales-Rodríguez, F. M. (2021). Educación transversal para la inclusión y diversidad afectivo-sexual, corporal y de género: un proyecto de innovación docente. *Revista de Estudios e Investigación en Psicología y Educación*, 8(2), 261–281. <https://doi.org/10.17979/reipe.2021.8.2.8703>
- Moreto, G., Gatsura, S., Gatsura, O., Deriushkin, V., & Gonzalez, P. (2021). Appraising medical empathy: Is it all about scales? Reflections about empathy research in two different cultures. *Educación Médica*, 22, 505–508. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2020.09.004>
- Morrison, M. A., & Morrison, T. G. (2003). Development and Validation of a Scale Measuring Modern Prejudice Toward Gay Men and Lesbian Women. *Journal of Homosexuality*, 43(2), 15–37. https://doi.org/10.1300/J082v43n02_02
- Movimiento de Integración y Liberación Homosexual. (2022). *Informe Anual de derechos humanos de la diversidad sexual y de género en Chile*. <https://www.movilh.cl/wp-content/uploads/2023/03/XXI-Informe-DDHH-Diversidad-sexual-y-de-genero-2022-MOVILH-web.pdf>
- Movimiento de Integración y Liberación Homosexual. (2025). *XXIII Informe Anual de Derechos Humanos de la Diversidad Sexual y de Género en Chile: Hechos 2024*. <https://www.movilh.cl/wp-content/uploads/2025/03/XXIII-Informe-Anual-de-DDHH-Diversidad-Sexual-y-de-Genero-2024-Movilh.pdf>
- Nieto-Gutiérrez, W., Komori-Pariona, J., Sánchez, A., Centeno-Leguía, D., Arestegui-Sánchez, L., De la Torre-Rojas, K., Niño-García, R., Mendoza-Aucaruri, L., Mejía, C., & Quiñones-Laveriano, D. (2019). Factores asociados a la homofobia en estudiantes de Medicina de once universidades peruanas. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 48(4), 208–214. <https://doi.org/10.1016/j.rcp.2018.01.003>
- Olivares, C., & Torres, M. (2022). Conocimientos y actitudes sobre diversidad sexual en estudiantes de educación infantil en Chile. *REIFOP*, 25(1), 123–140. <https://revistas.um.es/reifop/article/view/565691>
- Orcasita, L. T., Vera, J. á., Kusserow, M., & Montenegro, J. L. (2020). Percepciones y actitudes sobre homofobia en estudiantes universitarios. *African Journal of Rhetoric*, 20(2), 28–37. <https://doi.org/10.21134/haaj.v20i2.482>
- Öztürk, A., & Demirden, A. (2023). Empathic approach to reducing the homophobic attitudes of nursing undergraduate students toward lesbian, gay, bisexual and transgender (LGBT) individuals. *International Journal of Caring Sciences*, 16(1), 361–373. <https://www.internationaljournalofcaringsciences.org/docs/35.%20ozturk%20dec.pdf>
- Paradela-López, M., Antón, J.-I., & Jima-González, A. (2023). ¿Cuánto hemos cambiado? Determinantes a largo plazo de las actitudes hacia la homosexualidad en Chile. *Latin American Research Review*, 58(3), 575–594. <https://doi.org/10.1017/lar.2023.7>
- Phelan, J. C., Link, B. G., & Dovidio, J. F. (2008). Stigma and prejudice: One animal or two? *Social Science & Medicine*, 67(3), 358–367. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2008.03.022>
- Rodríguez Gobiet, J. P., Fonseca González, A. D., & Morales-Rodríguez, F. M. (2024). Exploración de la homofobia y sus impactos: bienestar psicológico, autoestima, bullying y estrés académico. *European Journal of Education and Psychology*, 17(2), 1–31. <https://doi.org/10.32457/ejep.v17i2.2798>
- Scandroglio, B., López Martínez, J. S., & San José Sebastián, M. C. (2008). La teoría de la identidad social: Una síntesis crítica de sus fundamentos, evidencias y controversias. *Psicothema*, 20(1), 80–89. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72720112.pdf>
- Sherif, M. (1966). *Group conflict and co-operation: Their social psychology*. Routledge & Kegan Paul.
- Sidanius, J., & Pratto, F. (1999). *Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/cb09781139175043>
- Sidanius, J., Pratto, F., Van Laar, C., & Levin, S. (2004). Social dominance theory: Its agenda and method. *Political psychology*, 25(6), 845–880. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2004.00401.x>
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2019). *Using Multivariate Statistics* (7th ed.). Pearson.

- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). *An integrative theory of intergroup conflict*. In W. G. Austin & S. Worchel (Eds.), *The social psychology of intergroup relations* (pp. 33–47). Brooks/Cole.
- Topal, C. A., Uçgun, T., & Gürel, R. (2024). Empathy and LGBTI perspectives among university nursing students in Türkiye. *Archives of Psychiatric Nursing*, 53, 51–77. <https://doi.org/10.1016/j.apnu.2024.10.004>
- Universidad de Chile. (2021, August 10). *U. de Chile realizará taller sobre masculinidad dirigido a estudiantes*. <https://uchile.cl/noticias/176872/u-de-chile-realizara-taller-sobre-masculinidad-dirigido-a-estudiantes>
- Valentim, J. P. (2010). Sherif's theoretical concepts and intergroup relations studies: notes for a positive interdependence. *Psychologica*, 52(2), 585–598. http://doi.org/10.14195/1647-8606_52-2_25

Statements

Author Contributions: Alexandra Cortés Bahamóndez: Conceptualization, Data curation, Formal Analysis, Methodology, Project administration, Supervision, Visualization, Writing – original draft & Writing – review & editing; Génesis Gaete Leiva: Conceptualization, Data curation, Formal Analysis, Methodology, Visualization, Writing – original draft & Writing – review & editing; Antonella Godoy Barra: Conceptualization, Data curation, Formal Analysis, Methodology, Visualization, Writing – original draft & Writing – review & editing; Soledad Portilla Castillo: Conceptualization, Data curation, Formal Analysis, Methodology, Visualization, Writing – original draft & Writing – review & editing. All authors have read and agreed to the published version of the manuscript.

Funding: This study received no external funding.

Acknowledgments: None.

Conflicts of Interest: The authors declare no conflict of interest.

Ethics Committee Review Statement: The study was conducted in accordance with the Declaration of Helsinki and approved by the Universidad de La Serena Scientific Ethics Committee, resolution N° 33/24, date of approval: September 10, 2024.

Informed Consent Statement: Informed consent was obtained from all subjects involved in the study.

Data Availability Statement: Not applicable.

Artificial Intelligence Statement: During the preparation of this manuscript, the authors did not use artificial intelligence tools.